- Fondo: CEM
- Sección = Inteligencia
- Caja = 32
- Carpeta = 2

Informe del Agregado Militar en Alemania sobre Conferencia sobre el Atlántico Sur.

- 1984 -

D

DEPARTAMENTO INTELIGENCIA
DIVISION MUNDIAL

CARATULA DEL EXPEDIENTE

CARACTER: 

NRO DE MUNDIAL: 5910/84

INICIANTE: Dpto Icia.

NRO Y/O LETRA, CDE Y NOMBRE: ~~Mensaje~~ 60181

SINTESIS DEL DOCUMENTO: Se solicita elevación urgente Conferencia sobre ATLANTICO SUR.

DISTRIBUIDO A: A.M. ALEMANIA RECIBIDO POR:
Traducción conferencia al Subjefe RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:
RECIBIDO POR:

ARCHIVO

- AREA: EUROPA.
- ARMARIO NRO: 4
- NRO DE ORDEN: 2
- SECTOR: f. (faits militar)

OBSERVACIONES: Elevar ~~Consultar~~ al Subjefe -

1 copia a la Div.

INTERVINO: RUBRICA [signature] NRO DE CODIGO: 070

La parte en castellano entregada al Ig Ochiva el 20 JUL 84 [signature] 030

ORIGEN DEL EXPEDIENTE AL40103/16:

A EFECTOS DE CUMPLIMENTAR ORDEN DEL SUBJEFE II, SE ENVIO UN RADIO AL AGREMIARGE RFA, SOLICITANDO ELEVACION CARACTER URGENTE CONFERENCIA SITUACION E IMPORTANCIA ATLANTICO SUR PRONUNCIADA EL 25/28 MAR 84 POR CAPITAN DE FRAGATA JORGE ULMAN (EX AM EN NUESTRO PAIS) ACTUAL DESTINO MINISTERIO DE DEFENSA DE LA RFA.

CUMPLIMENTANDO DICHA ORDEN EL AM RFA ENVIA CONFERENCIA CON TRADUCCION EN CASTELLANO Y DUPLICADO CON CONFERENCIA SIN TRADUCIR.

DEBIDO AL CARACTER URGENTE DE CUMPLIMENTAR DICHA ORDEN, y POR SER EXTENSA LA TRADUCCION, SE ENTREGO INMEDIATAMENTE CONFERENCIA CON TRADUCCION SIN SACARLE FOTOCOPIA, QUEDANDO EL DUPLICADO.

DISTRIBUCION DEL EXPEDEENTE AL40103/16:

SE PROCEDIO ENTREGAR CONFERENCIA AL SUBJEFE II.

ORIGEN DEL EXPEDIENTE AL40103/19;

AMPLIANDO LO INFORMADO EN AL40103/16, YA QUE EN UN ALMUERZO CON UN EMBAJADOR Y DOS AGREGADOS MILITARES, SE XXXXX EFECTUARON COMENTARIOS SOBRE LA CONFERENCIA.

ADEMAS EN DICHO ALMUERZO EL EMBAJADOR BERGER EXPRESOXX UNA ACOTACION SOBRE EL TEMA MALVINAS.

ES CONVENIENTE DISTRIBUCION DEL EXPEDIENTE AL40103/19: (((PROYECTO)))

SUBJEFE II EXPEDIENTE COMPLETO.

A EMC ACOTACION DEL EMBAJADOR

A My MOLINA: Requerida la conferencia en castellano.

29 Ago 84

AL 40103/16

1548

27 0900 JUL 84

El Original del Exf. sobre la conferencia ~~sobre la~~ "Situación estratégica e importancia del atlántico sur". fue entregada al My MOLINA para el Cnl PATIÑO.

Hice 3 fotocopias para el Subjefe II. Cnl RIVEIRO también entregado al My.

[firma] 660.

ARTICULO	MARCA	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL

SECRETO

Duplicado

CORREO DIPLOMATICO

Entregado a la mano por el Subjefe D/

BONN (RFA), 29 de junio de 1984.

A1 40103 /16

~~Objeto, cumplimentar.~~

AL JEFE II - INTELIGENCIA (CJE - EMGE) J Dpto Ext.

De acuerdo a lo ordenado con fecha 04 Jun 84, adjunto elevo al señor Jefe la traducción de la conferencia impartida por el Capitán de Fragata Jörg Ullmann del Ministerio Federal de Defensa Alemán en el Ibero Club de Bonn sobre la situación estratégica e importancia del Atlántico Sur. A tal fin informo que si bien dicha exposición tuvo escasa trascendencia pública en nuestra ciudad, lo expresado por el mencionado Oficial Jefe, tiene importancia por las tareas de asesoramiento que puede brindar con el mismo motivo en su ministerio, donde se desempeña en el Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas.

Por otra parte cabe destacar que durante el desarrollo de su disertación, manifestó la solidaridad de la OTAN para los estados miembros en caso de que se amenacen "intereses vitales de los países aliados" (Cumbre de Bonn de junio de 1982). Asimismo destaca la importancia de Argentina, Brasil y Sudáfrica en la defensa del Atlántico Sur y compara la diferencia relativa entre las costas sudamericanas y africanas de dicho mar. Considera que ninguno de los potenciales marítimos puede cubrir la seguridad del Atlántico Sur como vía de suministros vitales para Occidente y señalar el peligro soviético en este ámbito, justifica la presencia militar británica en las Malvinas desde 1982, pero que ello solo no puede asegurar los intereses de Occidente.

Señala que los EE UU no se desentienden de este problema y tratan de seguir realizando los operativos "UNITAS" y justifica la presencia de otros estados miembros de la OTAN "para contribuir" a que no se acentúe aún más la imágen global de división militar entre ambas potencias (EE UU y URSS). Incluye la necesidad de que la República Federal de Alemania se ocupe de este problema con carácter complementario como miembro de la OTAN y considera que la complementación del Pacto OTAN con otra alianza militar para asegurar el Atlántico Sur no resulta viable. Es decir; aprecia que el desarrollo de la defensa a través del TIAR no es adecuada, justifica la intervención de los países europeos de la OTAN, haciendo el juego a la política de justificación británica, pero tal vez con el deseo de desarrollar la armada alemana, hoy relegada al papel de defensa parcial del Mar del Norte y del Mar Báltico y considerada como tercera fuerza en el orden de precedencia respecto a Ejército y Fuerza Aérea en este país.

SECRETO

Duplicado

CORREO DIPLOMATICO

AGREGADOS: La conferencia de referencia y su traducción respectiva.

Agreg. Mil.
[signature]



RUBEN JOSE LORENZO
Coronel
Agregado Militar a la Embajada Argentina
en la República Federal de Alemania y Bélgica

Gliederung

...

1. Einleitung

1.1. Über die strategische Lage im Südatlantik und dessen strategische Bedeutung zu sprechen hat nahezu zwangsläufig zur Folge, dies unter dem Aspekt des Ost-West-Gegensatzes zu tun. Dafür gibt es zwei Gründe:

- Zum einen ist die frühere militärische Regionalisierung des Ost-West-Gegensatzes auf die Territorien der jeweiligen Mitgliedstaaten beider Blöcke einschließlich der zugehörigen Seegebiete in eine globale Dimension hineingewachsen;
- Zum anderen hat der Falkland-Konflikt 1982 die faktischen Grenzen der regionalen Mächte in diesem maritimen Großraum aufgezeigt.

Meine Ausführungen werden daher vorrangig auf eine Darstellung der strategischen Lage im Südatlantik und dessen strategischer Bedeutung aus Sicht der NATO und der Bundesrepublik Deutschland abheben.

In diesem Zusammenhang scheinen zwei Anmerkungen über die NATO als regional begrenztes, kollektives Sicherheitsbündnis erforderlich.

- Erstens: Die in Artikel 5 und 6 des NATO-Vertrages enthaltenen regionalen Begrenzungen des Vertragsgebietes einschließlich der Begrenzung im Atlantik auf die Seegebiete nördlich des Wendekreises des Krebses beziehen sich ausdrücklich auf den Eintritt des Bündnisfalles. Sie enthalten keinerlei Begrenzungen für die Operationsführung und insbesondere die maritime Operationsführung nach Eintritt des casus belli.

...

- Zweitens: Vor dem Hintergrund der Ereignisse in den vergangenen zehn Jahren vom arabischen Ölembargo über die Besetzung Afghanistans und die Ereignisse im Iran bis hin zum Falkland-Konflikt ist in der NATO zunehmend klarer geworden, daß die Sicherheitspolitik des Bündnisses nicht an den Grenzen des NATO-Vertragsgebietes enden kann und wird.
  Auf dem Bonner Gipfeltreffen der Regierungschefs der NATO-Staaten im Juni 1982 ist dieser Sachverhalt dahingehend verdeutlicht worden, daß Entwicklungen außerhalb des Vertragsgebietes lebenswichtige Interessen von Bündnisstaaten bedrohen können und daher in solchen Fällen bündnisgemeinsame Konsultationen erforderlich seien. Die entsprechende Erklärung macht allerdings deutlich, daß ein bündnisgemeinsames Handeln jenseits der Gebietsgrenzen nicht in Frage kommt, sondern eine jeweils nationale Prärogative bleibt. Gleichwohl wird in einem derartigen Fall eine solidarische Unterstützung des jeweils handelnden NATO-Staates durch das Bündnis in Aussicht gestellt, wenn dies dem Gesamtinteresse des Bündnisses dient.

1.2. Die Bonner Gipfelerklärung enthält weder einen Hinweis auf konkrete Situationen oder Regionen, noch auf Art und Ursache möglicher Bedrohungen. Diese offensichtlich bewußte Unschärfe entspricht sowohl den unterschiedlichen Interessenlagen der einzelnen Bündnisstaaten als auch ihrem jeweiligen Vermögen zur eigenen Interessenvertretung. Für die Bundesrepublik Deutschland beispielsweise verbietet sich nach gültiger Auslegung des Grundgesetzes der Einsatz von Streitkräften zur militärischen Unterstützung befreundeter Staaten außerhalb des NATO-Vertragsgebietes und Bündnisrahmens.

...

Ohne auf diesen Punkt näher einzugehen ist es jedoch von Interesse festzustellen, daß die Bonner Gipfelerklärung bei uns relativ wenig Beachtung gefunden hat.

Auch wer die Strategiediskussion seit Herbst letzten Jahres mitverfolgt hat, wird feststellen, daß der Schwerpunkt dieser Diskussion unverändert eine ganz überwiegend kontinental orientierte Betrachtungsweise widerspiegelt.

Dies ist bedenklich, weil die Fixierung auf eine sicherheitspolitische Stabilisierung in Mitteleuropa durch militärische Rüstung auf hohem Niveau leicht der Blick für anders geartete Entwicklungen, die eine Bedrohung sind oder werden können, verstellt. Als drittgrößte Handelsnation der Welt ist die Bundesrepublik Deutschland von weltweiten Handelsbeziehungen und sicheren Seeverbindungen abhängig. Rund 30 % aller Exporte und 66 % aller Importe werden über See transportiert. Vergleichbare Abhängigkeiten bestehen für die Mehrzahl der übrigen NATO-Staaten, denn ausgenommen Luxemburg, sind alle Mitgliedstaaten der NATO Küstenanrainer und überwiegend hochindustrialisiert..

Dies aber bedeutet, daß die Mehrzahl der NATO-Staaten strukturell verwundbar sind. Ein Teil dieser Verwundbarkeiten ist im südatlantischen Großraum angesiedelt.

...

2. Südatlantik und Anrainer

2.1. Geographisch gesehen gilt die Bezeichnung "Südatlantik" für die Seegebiete zwischen Äquator und Antarktis. Unter geostrategische Aspekten und angesichts der räumlichen Begrenzung der Seegebiete des NATO-Vertragsgebietes wird man die Bezeichnung umfassende auslegen und die Gesamtheit der Seegebiete südlich des Wendekre des Krebses einschließlich des Karibischen Meeres dazurechne m sen. Damit erhält man sofort drei für den Südatlantik charak er stische Diagonalen, die zunächst einmal die Haupthandelsstraßen zwischen Europa und Südamerika, zwischen Europa und Westafrika Asien und dem karibisch-nordamerikanischen Raum und Westafrika Asien kennzeichnen. Darüber hinaus repräsentieren sie aber auch Wechselbeziehungen politischer Art wie die traditionelle Verbin zwischen Europa - vor allem zwischen der Iberischen Halbinsel u Südamerika - oder seit knapp zehn Jahren zwischen Kuba und Ango

2.2. Als Verkehrsträger wird der Südatlantik von den entwickelten In dustrieländern der nördlichen Hemisphäre weitaus stärker genutz als von den direkten Anrainern. Diese Feststellung wird auch ni durch die Tatsache eingeschränkt, daß Liberia nominell über die tonnagemäßig weltgrößte Handelsflotte verfügt.

Die Angaben über den Umfang des Schiffsverkehrs im Südatlantik wegen sich in den Größenordnungen von 22 000 bis 36 000 Schiffe pro Jahr, wobei eine klar erkennbare Bündelung vor dem Kap der G ten Hoffnung festzustellen ist. Monatlich passieren hier in etw 2 300 Schiffe, darunter bis zu 600 Tanker auf dem Wege von und Mittleren Osten.

Die NATO-Staaten erhalten insgesamt zwischen 70 und 80 Prozent ihrer Importe an Mineralien und Erdöl auf dem Seeweg durch den Südatlantik und aus diesem Großraum selbst.

Für den europäischen aber auch nordamerikanischen Handelsverkehr mit den Südatlantikanrainern in Afrika und Südamerika gibt es keine Alternative und selbst für die Seeverbindungen nach Mittelost und Südostasien stellt die Route durch das Mittelmeer und den Suezkanal keinen adäquaten Ersatz dar.
Eine Beeinträchtigung der Funktion des Südatlantiks als Verkehrsträger könnte - abhängig von Art und Umfang der jeweiligen Lageveränderungen und deren eigentliche Ursachen - für die westlichen Industrienationen nicht ohne Folgen bleiben.

3. Lage im südatlantischen Großraum

Im Rahmen der hier verwendeten geographischen Kennzeichnung des südatlantischen Großraumes gibt es rund 50 Anrainerstaaten unterschiedlicher Größe, Bedeutung und politischen Orientierung. Keiner von ihnen kann den Status einer Vormacht im Gesamtraum für sich in Anspruch nehmen. Eine Reihe von ihnen besitzt aber aus unterschiedlichen Gründen eine regionale oder auch überregionale Bedeutung.
Bei Anlegung eines vereinfachten Rasters aus den Kriterien

- Größe und Lage,
- wirtschaftliche Potenz,
- politische Ordnung und Orientierung,
- militärisches, vor allem maritimes Potential

läßt sich im Rahmen dieser Thematik der südatlantische Großraum wie folgt beschreiben:

3.1. Argentinien und Brasilien kommt nach den genannten Kriterien potentiell größte Bedeutung im südatlantischen Großraum zu. Von seiner Lage her beherrscht Argentinien einen der vier möglichen Seewege aus dem Nordatlantik in den Pazifik und hat den kürzesten Weg und direktesten Zugang zur Antarktis; einem der möglichen internationalen Problembereiche der Zukunft.

Brasilien hingegen könnte von seiner Lage her und unter Nutzung seiner Insel Sao Paulo die nur 1 580 Seemeilen breite Enge zw[...] Natal und Dakar kontrollieren. Beide Nationen unterhalten die re[...]gional stärksten Seestreitkräfte mit jeweils einem Flugzeugträge[...] als Kern. Brasilien setzt die Modernisierung seiner Marine zügig fort, während die entsprechenden argentinischen Bemühungen nach der Rückkehr zur Demokratie und angesichts der bisher schwersten Wirtschaftskrise des Landes wohl etwas zurückgeschraubt werden dürften.

Beide Länder sind grundsätzlich westlich orientiert, Unterzeichner des Interamerikanischen Vertrages für gegenseitige Hilfeleistung (Rio Pakt von 1947) und führen seit 1960 mit den USA mehr oder minder regelmäßig maritime Übungen der UNITAS-Serie im Südatlantik durch.

Unter maritimen Aspekten ist das Verhältnis beider Länder zu den Staaten der afrikanischen Gegenküste von Bedeutung. Die naheliegende Verbindung mit Südafrika ist nie Realität geworden.

./..

Brasilien hat seit der portugiesischen Revolution und Aufgabe der überseeischen Provinzen Portugals in Afrika eine dezidierte Hinwendung zu den schwarzafrikanischen Staaten vollzogen und bemüht sich insbesondere um Angola.

Argentinien hat seit Ende der sechziger Jahre diskrete Verbindungen zu Südafrika mit dem Ziel einer engeren maritimen Kooperation unterhalten. Nach der Falkland-Niederlage hat sich Argentinien wieder dem Lager der blockfreien Staaten, dem es bereits seit 1973 angehört, zugewendet. Dies schließt naturgemäß eine Zusammenarbeit mit Südafrika bis auf Weiteres aus.

3.2. Im karibischen Raum spielt Kuba die zentrale Rolle, hinter der die wirtschaftliche Bedeutung Mexikos und Venezuelas als Erdölförderländer zurücktritt.

Kuba ist nach Brasilien und Argentinien die stärkste Militärmacht in Lateinamerika und beherrscht von seiner Lage her nicht nur den Zugang zum Panamakanal, sondern auch zu den amerikanischen Häfen im Golf von Mexiko. Diese sind unter anderem Hauptabgangshäfen der für Europa bestimmten NATO-Verstärkungskräfte. Das kubanische Militärpotential ist zwar keine wirklich ernsthafte Bedrohung der USA, bindet aber einen nicht unbeträchtlichen Teil der amerikanischen Atlantikflotte,

Die eigentliche Bedeutung Kubas ergibt sich jedoch aus seiner politischen Orientierung und engen Bindung an Moskau.

...

13

Mit der Sowjetunion und Angola, in geringerem Maße Guinea, bildet es ein strategisches Dreieck, das sowohl den Nord- als auch Südatlantik überspannt.

Dies eröffnet neben den politischen auch eine Reihe operativer Perspektiven für die Sowjetunion.

3.3. Anders als in Südamerika ist die den Südatlantik begrenzende Westküste Afrikas unter eine Vielzahl von Klein- und Mittelstaaten aufgeteilt. Eine Reihe von ihnen könnte eine lagebedingte strategische Bedeutung wie etwa der Inselstaat Kap Verde haben, wenn die hervorgehobene geostrategische Lage mit einem entsprechenden wirtschaftlichen und bevölkerungsmäßigen Potential verbunden wäre. Dies trifft derzeit in vollem Umfange nur für Südafrika zu.

Dieser Sachverhalt mindert aber nicht die Bedeutung der westafrikanischen Staaten im Geflecht der internationalen Beziehungen. Im Gegenteil. Die Aufsplitterung der Westküste Afrikas unter 2 Staaten fordert die Rivalität zwischen den potenten Mächten de Ostens und Westens geradezu heraus. Während es aus Sicht der export- und importabhängigen westlichen Industrienationen vorrangig um dominant wirtschaftspolitische Beziehungen geht, treten vor allem für die Sowjetunion geostrategische Gesichtspunkte im Sinne einer Weltgeltung beanspruchenden Ideologie in den Vordergrund.

Eine Sonderstellung nimmt aus bekannten Gründen Südafrika ein. Obwohl die von West wie O: und den Blockfreien aus unterschiedlichen Gründen betriebene olitische Isolierung Südafrikas ni ht Gegenstand dieser Betrach ung ist, gilt es in diesem Kontext ie prinzipiellen Folgen dies Politik zu sehen.

Südafrikas Rohstoffreichtum und geostrategisch bedeutsame Lage werden im Regelfall zwar registriert, aber offensichtlich aus anderen, höher bewerteten Gründen nicht entsprechend berücksichtigt. Südafrika verfügt unter anderem über 81 % der Weltrohstoffreserven an Chrom, 78 % an Mangan und immerhin noch 49 % an Vanadium, Stahlveredler also, ohne deren ausreichende Verfügbarkeit wesentliche Teile der westlichen Industrieproduktion ausfallen würden. Jährlich passiere etwa 600 Tanker das Kap und transportieren rund 80 % der Erdö importe der NATO-Staaten.
Dieser Sachverhalt kann s itestens dann nicht mehr wertneutr . als bloße Tatsache registrier werden, wenn der Dauerpräsenz sow e-tischer Kriegs-, Aufklärungs- und Forschungsschiffe in den südöstlichen Seegebieten des Südatlantiks die nur sporadische Präsenz westlicher Marinen im Südatlantik gegenübergestellt wird.

Bis zur Kündigung des Simonstown-Abkommens 1975 zur Sicherung des Kaprouten-Verkehrs durch Großbritannien stellte das damit verbundene Nutzungsrecht dieses Marinestützpunktes eine zwar informelle aber nutzbringende Zusammenarbeit mit einigen westlichen Marinen sicher. 1977 verhängten e Vereinten Nationen ein Waffenembargo, das von den traditionell Waffenlieferanten Südafrikas auch eingehalten wurde und wird. rei unmittelbare Folgen in Südafri a sin erkennbar:

- der Aufbau einer eigenen leistungsfähigen Rüstungsindustrie,
- eine Änderung der maritimen Planung auf die unmittelbaren Erfordernisse des reinen Küstenschutzes
- und damit verbunden die Aufgabe der früheren Rolle als Wächter über die westlichen Seeverbindungen am Kap.

3.4. Zusammenfassend läßt sich aus diesen verkürzten Einzelbetrachtungen die Lage im Südatlantik dahingehend kennzeichnen, daß

- zwischen afrikanischer Ostküste und südamerikanischer Westküste ein markanter Unt rschied zwischen den jeweils verfügbaren maritimen Potentialen besteht,
- keines der maritimen Potentiale den Südatlantik insgesamt abdeckende Fähigkeiten besitzt und
- der Hauptstrom des Nord-Süd/Süd-Nord laufenden Schiffsverkehrs näher an der potentialschwächeren afrikanischen Ostküste verläuft.

Weiterhin ist für die augenblickliche Lage kennzeichnend, daß nur die Sowjetunion eine maritime Dauerpräsenz im Südatlantik unterhält. Die britische Präsenz seit 1982 dient zumindestens vorerst nur der Sicherung der Falkland-Inseln, nicht aber de: Sicherung genereller Int ressen des Westens im Südatlantik. Im Vergleich zu Nordatlantik, Pazifik, Mittelmeer und Indik ni at damit der Südatlantik eine Sonderstellung ein, die insbeson ere unter den Aspekten des O t-West-Gegensatzes und den wirtsch ftlichen Strukturgegebenh ten der westlichen Industrienationen einer ergänzenden Betrachtung bedarf.

...

4. Die maritime Bedrohung des Westens

Ich hatte eingangs die Abhängigkeit der Bundesrepublik Deutschland von gesicherten Welthandelsbeziehungen und das Problem der NATO unter globalen sicherheitspolitischen Aspekten angesprochen. Lassen Sie mich dies unter bündnispolitischen Gesichtspunkten etwas vertiefen.

4.1. Geographisch gesehen gruppieren sich die NATO-Staaten um den Nordatlantik, der je nach Betrachtungsweise die europäischen von den nordamerikanischen Bündnisstaaten trennt oder sie verbindet. Eine gleiche Funktion hat die Nordsee mit ihren angrenzenden Seegebieten für die Lagebeziehung zwischen den nord- und mitteleuropäischen NATO-Staaten und das Mittelmeer für die Lagebeziehung zwischen den südeuropäischen Bündnismitgliedern Italien, Griechenland, Spanien und die Türkei.

Alle Bündnisstaaten - ausgenommen Luxemburg - sind Küstenanrainer mit mehrheitlich hochindustrialisierten Volkswirtschaften. Allein 9 von ihnen gehören zu den 12 führenden Handelsnationen der Welt. Die Leistungsfähigkeit ihrer Volkswirtschaften wird grundlegend von weltweiten und freien Handelsbeziehungen, dem ungehinderten Zugang zu den überseeischen Rohstoffländern und Absatzmärkten und einer unabhängigen Verfügbarkeit angemessener Transportkapazitäten auf uneingeschränkt nutzbaren Seewegen bestimmt. Diese Grundbedingungen gelten in besonderem Maße für die überwiegend rohstoffarmen import- und exportorientierten europäischen NATO-Länder.

..

Die NATO ist weiterhin ein Bündnis ungleicher Verteilung, denn allein 41 % der Bevölkerung ihrer Mitgliedstaaten leben in Kana und den USA und erbringen rund 50 % der gesamten Wirtschaftsleistung.

Unter militärischen Aspekten besteht zwischen NATO und Warschauer Pakt eine grundsätzliche geostrategische Asymmetrie. Aufgrund der ungünstigen Raum- und Potentialverhältnisse in der NATO wird trotz der seestrategisch vorteilhaften Randlage ihrer Nord- und Südflankenländer diese Asymmetrie nicht aufgehoben, sondern nur bedingt in ihrer Wirkung abgeschwächt. Die Sowjetunion hingegen ist mit ihren Verbündeten territorial unmittelbar verbunden und von der mitteleuropäischen Nahtstelle beider Blöcke nur 650 km entfernt. Demgegenüber muß das nordamerikanische Bündnispotential über 6000 km "maritimes Niemandsland" - den Atlantik - herangeführt werden.

Kurzgesagt ist die NATO ein außerordentlich stark maritim geprägtes Bündnis, das sowohl wirtschaftlich als auch militärisch von funktionsfähigen Seeverbindungen abhängt.

4.2. Der Warschauer Pakt hingegen ist ein Bündnis vorrangig kontinentaler Prägung, ohne existentielle Abhängigkeit von weltweiten Seeverbindungen.

Langfristiges Ziel der im Warschauer Pakt dominierenden sowjetischen Politik ist es offenkundig, die weltweiten Macht- und Einflußverhältnisse zu ihren Gunsten zu verändern. Trotz ideologischer Verankerung handelt es sich um eine pragmatische

...

... im Rahmen der ...tsteilung einer Modifizie
setzung von der politisch-ideologischen Ause
setzung von der Sowjetunion eingesetzten militärischen u
zivilen Mitteln zu begegnen, bedarf es nicht immer und i
Fall der amerikanischen Flugzeugträgerkampfgruppen. Im Ge
Regelmäßige Präsenz gerade auch der Marinen der kleineren
Staaten im südatlantischen Großraum ist erforderlich, dami
das Bild der militärisch akzentuierten globalen Zweiteilung
schen den beiden Weltmäch n nicht noch mehr verfestigt. Dar
hinaus ist dies aber auch erforderlich, damit den jeweils unt
schiedlichen Interessenlagen differenzierter Rechnung getrag
wird.

Gewiß, dies bedeutet keine militärische Sicherung des Großraums
könnte aber eventuell dazu führen, eine solche im Sinne einer Pe
spektierung der Militärbündnisse überflüssig zu machen.

6. <u>Zusammenfassung</u>

Als Ergebnis dieses Aufrisses über die Lage im Südatlantik und dessen strategische Bedeutung bleibt festzuhalten, daß

- dieser maritime Großraum von vitaler Bedeutung für die NATO-Staaten ist,
- die NATO im Falle eines Krieges in Übereinstimmung mit dem NATO-Vertrag dort operieren dürfte, dies aber aufgrund fehlender Mittel kaum könnte,
- dafür aber in Friedenszeiten als Bündnis nichts zur Sicherung der vitalen Interessen tun kann, obwohl ihr direkter Gegenspieler, die Sowjetunion, sich dort nachdrücklich engagiert.

...